

МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ «УПРАВЛЕНИЕ ОБ-
РАЗОВАНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО
КОМИТЕТА АЗНАКАЕВСКОГО
МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА»



«ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
АЗНАКАЙ МУНИЦИПАЛЬ РАЙ-
ОНЫ
БАШКАРМА КОМИТЕТЫ
МӘГАРИФ ИДАРӘСЕ»
МУНИЦИПАЛЬ КАЗНА
УЧРЕЖДЕНИЕСЕ

ул. Ленина, д.23, г. Азнакаево, 423330

Ленин ур., 23 нче йорт, Азнакай
шәһәре 423330

Тел./факс(885592)7-50-63,7-50-77; E-mail:azn-uo@rambler.ru,
<https://edu.tatar.ru/aznakaevo/roo>

ПРИКАЗ

БОЕРЫК

От 31.03.2021

№ 327

О направлении рекомендаций по
итогам проведения диагностических
работ

В соответствии с положением «О муниципальной системе оценке качества образования АМР» подпунктом 6.4. «Результаты диагностических работ», на основании приказа № 900 от 27.11.2020г. «О проведении муниципальных диагностических работ в образовательных организациях Азнакаевского муниципального района РТ» в январе 2021г. прошли диагностические тестирования учащихся 9 классов по русскому языку и математике, На основании вышеизложенного приказываю:

1. Заслушать итоги проведения диагностических тестирований учащихся 9 классов на расширенном педагогическом совете с участием главы Азнакаевского муниципального района РТ.
2. Направить справки по итогам диагностических работ в ОУ.
3. Руководителям ОУ:
 - довести рекомендации до сведения учителей-предметников;
 - обеспечить использование результатов ДР для выявления профессиональных дефицитов педагогов и планирования мер по устранению выявленных дефицитов, для организации индивидуальной работы с обучающимися. Организовать мероприятия по обеспечению объективности проведения ДР.
4. Контроль за исполнением данного приказа возложить на заместителя начальника – начальника ИМО УО Ахмадишину Л.М.

Начальник

З.С.Гилязова

**Анализ
муниципальной диагностической работы
по математике учащихся 9 класса**

В соответствии с положением «О муниципальной системе оценке качества образования АМР», на основании приказа УО №900 от 27.11.2020г. «О проведении муниципальных диагностических работ в образовательных организациях Азнакаевского муниципального района РТ», 20 января 2021 года на базе школ по единым контрольно-измерительным материалам (КИМ) проведена муниципальная диагностическая работа по математике в 9 классах.

Приняли участие:

Показатель	Школы со средней наполняемостью классов от 20 человек	Малокомплектные школы (до 10 человек)
Количество школ	15	7

Всего в работе 25 заданий, 2 части, из них в 1 части 19 заданий с кратким ответом, во второй части 6 заданий с развернутым ответом. Задания распределены по уровню сложности: №1-19 – базовый, №20, 21, 23, 24 – повышенный, №22, 25 – высокий.

При проверке базовой математической компетентности учащиеся должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях. Задания части 2 направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях.

Максимальное количество баллов за работу – 32.

Полученные баллы переведены в пятибалльную шкалу:

Тестовый балл	Школьная отметка
0-7	«2»
8-14	«3»
15-21	«4»
22-32	«5»

В работе приняло участие 522 учащихся 9 класса, что составляет 96,3% от общего количества учащихся 9 классов.

Итоги по району следующие:

- успеваемость – 79%
- качество – 29,5%
- средняя оценка – 3,1
- Всего «2» – 110 (21,1%)
- Всего «3» – 258 (49,4%)
- Всего «4» – 139 (26,6%)
- Всего «5» – 15 (2,1%)

Таким образом, 21,1% обучающихся не справились с заданиями и показали отсутствие сформированных компетенций даже на базовом уровне. Вместе с тем, есть обучающиеся с высоким уровнем предметной подготовки, они набрали от 20 до 32 баллов, таких детей 15%. Однако особого внимания требуют ученики, которые получили неудовлетворительные отметки.

Распределение учащихся по уровням освоения предметных компетенций

Ниже базового	Базовый	Повышенный	Высокий
21,1	50	13,9	15

Вместе с тем, необходимо отметить, что результаты учащихся малокомплектных школ ниже, чем в обычных школах.

Показатель	Школы со средней наполняемостью классов от 20 человек	Малокомплектные школы (до 10 человек)
Количество школ	15	7

Качество	32,3	21
Успеваемость	68,2	54,3

В классе, где учится всего 3 ученика, качество составляет 0%, ни один ученик не смог получить оценку «4» или «5». Когда в школах, где учится 62 ребенка, качество составляет 45%. Среди 23 учащихся малокомплектной школы, 1 ученик получил оценку «2».

Рассмотрим статистику выполнения каждого задания

№ задания	Проверяемые умения	Процент вып-я
	Часть 1	
1.	Практико-ориентированные задачи	91
2.	Простейшие текстовые задачи	60,5
3.	Прикладная геометрия: площадь	59
4.	Прикладная геометрия: расстояния	58
5.	Выбор оптимального варианта	26,2
6.	Числа и вычисления	61,8
7.	Числовые неравенства, координатная прямая	81,9
8.	Числа, вычисления и алгебраические выражения	32,6
9.	Уравнения, системы уравнений	61,5
10.	Статистика, вероятности	56,5
11.	Графики функций	60,1
12.	Расчеты по формулам	53,8
13.	Неравенства, системы неравенств	61,1
14.	Задачи на прогрессии	22,8
15.	Треугольники, четырёхугольники, многоугольники и их элементы	61,9
16.	Окружность, круг и их элементы	45,4
17.	Площади фигур	47,3
18.	Фигуры на квадратной решётке	63,4
19.	Анализ геометрических высказываний	51,5
	Часть 2	
20.	Алгебраические выражения, уравнения, неравенства и их системы	11,1
21.	Текстовые задачи	5,2
22.	Функции и их свойства. Графики функций	3,1
23.	Геометрическая задача на вычисление	7,5
24.	Геометрическая задача на доказательство	0,4
25.	Геометрическая задача повышенной сложности	0

Статистика выполнения заданий позволила выявить западающие задания:

- №5 – выбор оптимального варианта
- №8 – числа, вычисления и алгебраические выражения
- №14 – задачи на прогрессии
- №16 – окружность, круг и их элементы
- №17 – площади фигур
- №20 - алгебраические выражения, уравнения, неравенства и их системы
- №21 - текстовые задачи
- №22 - функции и их свойства, графики функций
- №23 - геометрическая задача на вычисление
- №24 - геометрическая задача на доказательство
- №25 - геометрическая задача повышенной сложности

Необходимо отметить, что среди вышеперечисленных есть задания разных уровней. Вместе с тем, учащиеся, показавшие высокий уровень предметной подготовки успешно справились со всеми заданиями базового уровня. Учащиеся с повышенным уровнем предметной подготовки правильно выполнили 88% заданий базового уровня. При этом у них возникли проблемы при выполнении заданий базового уровня сложности №8, 14 и выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности.

По итогам выполнения работы выявлены следующие западающие темы, над которыми следует работать:

- Свойства степеней
 - Числовые неравенства, работа с координатной прямой
 - Угол, вписанный в окружность. Соотношение между сторонами и острыми углами прямо-угольного треугольника
 - Алгебраические выражение, содержащие показатель n-ой степени
 - Графики функций, анализ графиков. Установление соответствия между графиками функций и их формулами
 - Анализ геометрических высказываний
 - Арифметическая и геометрическая прогрессии
 - Задачи повышенной сложности
- По итогам тестирования выявлены следующие проблемы:
- отсутствие внимательности у детей при чтении текста задания, при выполнении решений;
 - плохо сформированные вычислительные навыки;
 - недостаточная мотивация для усвоения основных понятий курса алгебры;
 - недостаточная подготовка учителей к урокам.

РЕКОМЕНДАЦИИ АДМИНИСТРАЦИИ ШКОЛЫ:

- по итогам диагностической работы провести совещание с анализом выполнения работ;
- создать условия для проведения дополнительных консультаций для обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку;
- в школах, с наполняемостью более 10 детей целесообразно распределить обучающихся по группам по уровню подготовки, в малокомплектных школах, выстроить индивидуальную траекторию по устранению пробелов;
- в городских и поселковых школах организовать взаимопосещение уроков учителей математики;
- продолжить (усилить) работу с родителями неуспевающих учащихся (информационная, консультативная помощь);
- усилить работу по преемственности между начальным и общим образованием через организацию взаимопосещения уроков;
- усилить контроль за состоянием преподавания предметов «математика», «алгебра», «геометрия».
- Руководителям школ с низкими результатами, имеющих проблемы с кадрами рекомендуется сетевую работу с ресурсными центрами и своевременно решать проблему с кадрами.

РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ МАТЕМАТИКИ:

- провести работу над ошибками с разбором заданий всех вариантов;
- выстроить работу по устранению выявленных западающих тем на уроках;
- выделить «проблемные» темы в каждом классе и работать над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях обучающихся по этим темам;
- продолжить работу по практической направленности обучения, включая соответствующие задания, задачи с построением математических моделей реальных ситуаций;
- своевременно устранять пробелы в знаниях обучающихся через текущее повторение материала на уроках и консультациях;
- работать над совершенствованием вычислительных навыков обучающихся с 5 класса, давать задания на устный счет на каждом уроке;
- усилить работу по формированию у обучающихся навыков осмысленного чтения заданий;
- включать в практику работы приемы, позволяющие повысить мотивацию к учебе;
- при работе над устранением пробелов учителям необходимо разделить учащихся на дифференцированные группы:
 - 1 группа – учащиеся с низким темпом продвижения в обучении;
 - 2 группа – учащиеся со средним темпом продвижения в обучении: овладение новыми знаниями и умениями не вызывает особых затруднений, способы выполнения типовых заданий усваивают после рассмотрения 2 – 3 образцов, решение измененных и усложненных задач находят, опираясь на указания учителя. Такие дети не могут сконцентрировать своё внимание и в работе могут допустить ошибки. Им необходимо

систематическое повторение ранее усвоенного.

3 группа – учащиеся с высоким темпом продвижения в обучении: общие схемы выполнения типовых задач фактически усваивают в процессе их первичного объяснения, во многих случаях могут самостоятельно находить решения измененных и усложненных задач, предполагающих применение нескольких известных способов решения. В основе работы с этой группой лежит самостоятельность учащихся.

- для повышения качественных показателей, усилить работу с сильными учащимися по решению заданий части 2.

Анализ диагностических работ учащихся 9 классов по русскому языку

Показатель	Школы со средней наполняемостью классов от 20 человек	Малокомплектные школы (до 10 человек)
Количество школ	15	7

Цель: диагностика достижения предметных результатов.

Дата проведения: 26.01.2021

Писали работу: 527 человек.

«5» - 47 (8,3%)

«4» - 158 (28,1%)

«3» - 278 (49,4 %)

«2» - 76 (813,5%)

Средняя оценка -3,51

Успеваемость: 83%

Качество: 35,7%

Краткая характеристика диагностической работы

Диагностическая работа по русскому языку состояла из трех частей. Часть первая представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного текста. Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же прочитанного выпускниками исходного текста. Часть вторая содержала тестовые задания с записью краткого ответа (задания 2-8). Часть третья проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок.

Максимальное количество баллов – 33

Шкала пересчета первичного балла за выполнение работы в отметку по пятибалльной шкале:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 - 14	15 - 22	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4»

Анализ наиболее распространённых ошибок участников диагностического тестирования 1 часть (задание 1: сжатое изложение)

ИК1. Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, смогли 5 учеников (50%); 4 ученика (40%) получили за данный критерий по 1 баллу, т. к. пропуск отдельных авторских мыслей вел их к ошибкам при передаче основной информации; 0 баллов получил 1 ученик (10%).

ИК2. Максимальный балл за сжатие исходного текста получили 3 ученика (30%); 2 балла – 7 человек (70%), 1 балл – 0. Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить

недостаточное владение умениями выделения главной и второстепенной информации текста. Затруднения у ребят при написании сжатого изложения были связаны с правильным применением приемов сжатия текста.

ИК3. По данному критерию 2 балла получили 4 ученика (40 %); 4 (40%) - по 1 баллу из 2-х возможных; 0 баллов у 2 учеников (20%). В работах ребят нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Одна из ошибок – нарушение абзачного членения текста.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах использовались не все приемы сжатия исходного, а грамматический строй изложений отличается однообразием конструкций.

2 часть (задания 2 -8: тестовые задания)

Результаты выполнения заданий тестовых заданий

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Дали правильный ответ (чел. / %)
Задание 2	Синтаксический анализ (предложение)	10%
Задание 3	Пунктуационный анализ	10%
Задание 4	Синтаксический анализ (словосочетание)	70%
Задание 5	Орфографический анализ	10%
Задание 6	Анализ содержания текста	30%
Задание 7	Анализ средств выразительности	40%
Задание 8	Лексический анализ	50%

Среди всех заданий тестовой части трудность вызвали задания:

2 (. Синтаксический анализ. Предложение),

3 (Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях),

5 (Орфографический анализ),

6 (Анализ содержания текста).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис», неумение вычленять грамматическую основу предложения, незнание перечня сочинительных и подчинительных союзов.

Причины трудностей в освоении норм пунктуации связаны с недостаточным усвоением учащимися тем синтаксиса и пунктуации в 8 классе; раздел «Синтаксис сложного предложения» изучен на сегодняшний день не до конца.

3 часть (задания 9.1, 9.2, 9.3: сочинение-рассуждение.)

Выполняя задание 9, из трех предложенных для сочинения-рассуждения тем 3 учащихся выбрали 9.2, 7– 9.3.

Выполнение работы отражало умение школьника строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Задания были равноценными по уровню трудности и оценивались по сближенным критериям. Особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный текст.

Анализ сочинений-рассуждений задания 9.2 свидетельствует о том, что в основном девятиклассники научены создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью и последовательностью, однако не все обучающиеся раскрывают на должном уровне смысл высказывания, неумело подтверждают самостоятельные суждения аргументами из прочитанного текста. Затруднения школьников, плохо справившихся с заданием 9.3., объясняются несформированностью прочных базовых лингвистических знаний, что обусловило невнятность данного ими определения, причиной которой является низкий уровень читательской культуры девятиклассников.

Практическая грамотность и фактическая точность речи.

Грамотность оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании проверки изложения и сочинения.

При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени только у трех выпускников, а речевые навыки выпускников оставляют желать лучшего. Уровень грамматических умений достаточно высок, фактическая точность речи девятиклассников на хорошем уровне.

Причиной таких результатов можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля, умений работать с орфографическим словарем.

По результатам ДР выявлена группа неуспевающих обучающихся:

45 человек.

Необходимо составить индивидуальный план ликвидации пробелов в знаниях для каждого и увеличить количество дополнительных занятий по русскому языку.

Выводы

Анализ результатов выполнения работы по русскому языку даёт основание утверждать, что учащиеся справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций, на удовлетворительном уровне.

Самым низким оказался уровень лингвистической компетенции. Это показывает ослабление внимания к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и применять лингвистические знания в работе с конкретным языковым материалом, выявились проблемы во владении языковой компетенцией. Слабоуспевающие обучающиеся обнаружили неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ МЕТОДИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ:

- Активизировать работу стажировочной площадки на базе МБОУ «СОШ №5г. Азнакаево» по русскому языку.

- Провести РМО учителей русского языка с подробным анализом диагностической работы.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ АДМИНИСТРАЦИИ ШКОЛЫ:

- Организовать активное участие учителей школы в образовательном проекте по повышению методической компетентности учителей «Марафон к высоким баллам»..

- Разработать дорожные карты по работе с высокомотивированными и низкомотивированными учащимися.

- Создать условия для проведения дополнительных консультаций в онлайн форме для обучающихся по дифференцированным группам.

- Организовать работу с родителями учащихся (информационная, консультативная помощь).

- Руководителям школ с низкими результатами, имеющих проблемы с кадрами рекомендуется сетевую работу с ресурсными центрами и своевременно решать проблему с кадрами.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА:

- провести анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении работы, разработать систему работы по корректировке знаний школьников;

- особое внимание уделять работе по формированию навыков владения орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами;

- осуществлять дифференцированный подход к обучающимся, с целью повышения уровня качества знания выпускников (использовать эффективные технологии обучения, обеспечивающие разноуровневый и индивидуальный подход);

- использовать в своей деятельности единый критериальный подход к оценке работ учащихся;

- отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста;

- проводить на уроках русского языка систематическую работу над написанием изложения через аудирование;

- комплексно использовать работу над изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков;

- шире использовать при подготовке к экзамену дидактические материалы, таблицы, схемы, справочники, электронные образовательные ресурсы.

✓ Продолжить подготовку учащихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию умений аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст

Мониторинг результатов ДР с ГИА -9 2019 г. по средней оценке

предмет	ГИА -9	Диагностическая работа	Динамика
Русский язык	3,95	3,51	-0,44
Математика	3,75	3,1	-0,65

Мониторинг результатов ДР с ГИА -9 2019 г. по количеству двоек

предмет	ГИА -9	Диагностическая работа	Динамика
Русский язык	3	76	-73
Математика	9	110	-101

Сопоставление результатов ДР с ГИА – 9 2019г. показывает снижение средней оценки и увеличение двоек по двум предметам. Необходимо отметить, что в некоторых школах имеются проблемы с кадрами, которые повлияли на результаты. В частности, в связи с нехваткой учителей математики и русского языка, большая нагрузка (более 36 часов) ложится на имеющихся учителей, что не дает возможность индивидуальной работы с обучающимися. Такая проблема имеется в следующих школах: МБОУ Лицей №4 г.Азнакаево, МБОУ СОШ №1 г.Азнакаево, МБОУ СОШ №5 г.Азнакаево (математика), СОШ №3 г.Азнакаево (русский язык), МБОУ СОШ с.Чубар Абдуллово (русский язык), МБОУ СОШ с. Победа (русский язык), МБОУ СОШ №6 г.Азнакаево.

Необходимо на уровне района организовать работу с учителями предметниками на базе ресурсных центров (школы, которые показали по итогам ДР лучшие результаты – на базе МБОУ СОШ №5 г.Азнакаево- русский язык, МБОУ СОШ №7 г.Азнакаево - математика).

Руководителям школ с низкими результатами, имеющих проблемы с кадрами рекомендуется сетевую работу с ресурсными центрами и своевременно решать проблему с кадрами.

Анализ объективности процедур оценки качества образования (Приложение) показал, следующее:

в 21 учреждениях (91%) – объективное проведение ДР

в 2 учреждениях (8%, МБОУ СОШ №1 г.Азнакаево, МБОУ СОШ с.Сарлы) наблюдается завышение оценок.

Руководителям школ с признаками необъективной оценки рекомендуется привлечь общественных наблюдателей из числа родительской общественности при проведении ДР. Провести разъяснительную работу с участниками образовательного процесса (родители, учителя, учащиеся) по необходимости объективной оценки качества образования.

